

Форум по вопросам управления Интернетом (ФУИ)

Инаугурационное совещание

Афины, 30 октября - 2 ноября 2006 года

Информационный доклад

Подготовлен секретариатом ФУИ

Содержание

	<i>Стр.</i>
I. ВВЕДЕНИЕ	3
II. ОБЩИЕ АСПЕКТЫ	6
III. ЧЕТЫРЕ ОБЩИЕ ТЕМЫ ИНАУГУРАЦИОННОГО СОВЕЩАНИЯ ФУИ.....	8
A. Открытость.....	8
B. Безопасность	10
C. Разнообразие	16
D. Досуг.....	19
IV. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ.....	23
Приложение I - Перечень представленных материалов	26
Приложение II - Глоссарий терминов, касающихся управления Интернетом	31

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Участники второго этапа Всемирной встречи на высшем уровне по вопросам информационного общества (ВВИО), состоявшегося в Тунисе, 16-17 ноября 2005 года, просили Генерального секретаря Организации Объединенных Наций созвать "новый форум... для обсуждения вопросов политики с участием многих заинтересованных сторон" - Форум по вопросам управления Интернетом (ФУИ). На ФУИ была возложена задача обсуждения основных вопросов государственной политики, связанной с управлением Интернетом, с тем чтобы способствовать устойчивости, надежности, безопасности, стабильности и развитию Интернета. Мандат ФУИ изложен в пункте 72 Тунисской программы для информационного общества¹. Для поддержки ФУИ в Женеве был создан секретариат.

2. Процесс подготовки инаугурационного совещания ФУИ носил открытый, всеохватный и транспарентный характер. 16 и 17 февраля, а также 19 мая 2006 года в Женеве состоялось два цикла публичных консультаций, открытых для всех заинтересованных сторон. Эти консультации позволили прийти к общему пониманию вопросов о том, как должен действовать ФУИ и чем ему следует заниматься. В консультациях на равной основе могли участвовать все заинтересованные стороны, в том числе высококвалифицированные специалисты, пользующиеся широким признанием.

3. Уже с самого начала было достигнуто единство мнений по поводу того, что главной задачей ФУИ должны быть развитие и наращивание потенциала. Имелось и ясное понимание того, что в соответствии со своим мандатом ФУИ должен стремиться стать базой знаний по проблемам управления Интернетом. По общему мнению, ФУИ должен собираться один раз в год на совещания продолжительностью от двух до пяти дней.

4. В ходе подготовки к созыву ФУИ развернулась широкая дискуссия о том, какие вопросы существа следовало бы включить в его повестку дня. Во время первого цикла консультаций участникам было предложено сформулировать три важнейших вопроса, которые, по их мнению, необходимо рассмотреть на первом совещании ФУИ. После консультаций секретариат ФУИ подготовил краткое изложение таких вопросов на основе состоявшихся обсуждений, а также ответов на вопросник.

5. Изложение включало в себя:

- признание складывающегося консенсуса по поводу того, что деятельность ФУИ должна иметь общую ориентацию на развитие;

¹ С Тунисской программой для информационного общества можно ознакомиться по адресу <http://www.itu.int/wsis>

- признание складывающегося консенсуса по поводу того, что одной из архизадач должно быть наращивание потенциала для полномасштабного участия в разработке глобальной политики развития Интернета;
- признание того, что такое полномасштабное участие подразумевает как помощь для участия в работе совещаний, так и профессиональную подготовку по вопросам управления Интернетом.

6. После завершения февральских консультаций ко всем заинтересованным сторонам обратились с просьбой представлять свои предложения. В ответ на эту просьбу правительствами, частным сектором, гражданским обществом, научными и техническими кругами, а также межправительственными организациями было представлено 43 материала. В них затрагивался широкий круг вопросов государственной политики. Многие из таких материалов, помимо описания какого-либо вопроса политики, включали в себя подробное обсуждение значения этого вопроса, занимающихся им сторон и объяснение причин, по которым этот вопрос следует включить в повестку дня первого совещания ФУИ.

7. Многие из полученных материалов содержали дополнительные подтверждения вырисовывающегося консенсуса, который был впервые отмечен после консультаций в феврале, что проблематика развития должна быть общим приоритетом в деятельности ФУИ. Чаще всего в полученных материалах упоминалась работа по созданию потенциала. Речь шла не только о растущем признании приоритетности этой темы в плане обеспечения эффективного участия, но и о создании потенциала как конкретном направлении политики. Применительно к созданию потенциала подчеркивалось, что доступ к образованию, культуре и знаниям является признанным правом человека. Другие авторы акцентировали необходимость расширения способности всех заинтересованных сторон из всех стран участвовать в управлении Интернетом. Дискуссия по вопросам создания потенциала перешла и на рассмотрение технических стандартов и необходимость их разработки таким образом, чтобы не препятствовать созданию потенциала. Предлагалось принять непосредственные меры, чтобы изучить возможность предоставления онлайн-доступа к соответствующим образовательным ресурсам по вопросам управления Интернетом.

8. Кроме того, сводный перечень приоритетных вопросов, составленный в ходе подготовительного процесса, подтвердил то важное значение, которое заинтересованные стороны придают таким темам и вопросам, как спам, киберпреступность, частная неприкосновенность и защита данных, многоязычие, а также вопросы доступа к

Интернету, включая стоимость международной междоустремной связи, а также дешевизна и доступность Интернета.

9. Мнения по поводу структуры повестки дня инаугурационного совещания ФУИ разделились: одни предлагали сосредоточиться на небольшом круге вопросов, которые можно было изучить более глубоко, а другие ратовали за проведение широкой дискуссии по любому вопросу, который будет сочтен важным.

10. В рамках подготовительного процесса были также затронуты организационные аспекты, а именно вопрос о том, как следует проводить подготовительный процесс. С учетом высказанных мнений 17 мая 2006 года Генеральный секретарь учредил Консультативную группу с целью оказания ему помощи в созыве ФУИ. В эту группу входят 46 членов, представляющих правительства, частный сектор и гражданское общество, в том числе научные и технические сообщества, из всех регионов. Она работает под председательством Нитина Десаи, Специального советника Генерального секретаря по вопросам управления Интернетом.

11. Консультативная группа провела совещания 22-23 мая и 7-8 сентября в Женеве и предложила программу и повестку дня для афинского совещания, о которых более подробно сказано ниже.

12. В качестве глобальной темы совещания была избрана тема "Управление Интернетом в целях развития" при том понимании, что создание потенциала будет при этом сквозным приоритетом. Следующие четыре широкие темы были предложены в качестве основных тем для обсуждения:

- Открытость - свобода выражения, свободный поток информации, идей и знаний;
- Безопасность - создание обстановки доверия и уверенности через сотрудничество, особенно путем защиты пользователей от спама, фишинга и вирусов при обеспечении частной неприкосновенности;
- Разнообразие - поощрение многоязычия, включая IDN и местный контент;
- Доступ - возможности присоединения к Интернету: политика и стоимость, проблемы доступности и дешевизны Интернета, включая такие вопросы, как стоимость междоустремной связи, операционная совместимость и открытые стандарты.

13. На первый и последний дни работы было запланировано проведение общих заседаний, на которых участники могли бы рассмотреть горизонтальные темы, а также институциональные аспекты ФУИ, обсудить новые проблемы и будущие приоритеты.

14. После совещания Консультативной группы на вебсайте секретариата ФУИ был опубликован призыв представлять материалы для рассмотрения, и в качестве крайнего срока для подачи таких материалов было установлено 2 августа 2006 года. К указанному крайнему сроку было получено в общей сложности 79 материалов от 45 различных сторон. Настоящий документ организован по четырем общим ключевым темам Афинского совещания и завершается обзором материалов, посвященных институциональным вопросам. Он содержит краткое изложение полученных материалов вместе с анализом основных позиций, озвученных в процессе официальных консультаций. Однако данный документ не охватывает всех доводов, приведенных во всех представленных материалах; сами эти материалы полностью воспроизводятся на вебсайте секретариата ФУИ по адресу: <http://www.intgovforum.org/contributions.htm>.

II. ОБЩИЕ АСПЕКТЫ

15. Во многих материалах, полученных в процессе консультаций по ФУИ, поднимаются вопросы, касающиеся общей проблемы управления Интернетом. При этом выявилось несколько различных тем, в частности общая организационная структура существующих механизмов управления Интернетом, процессы, которые эти механизмы задействуют, а также руководство организациями, занимающимися управлением Интернетом, и стоящие перед ними задачи.

16. Во многих материалах отмечалось, что к механизмам управления Интернетом необходимо подходить с точки зрения более широкого комплекса вопросов и международных и национальных рамок политики. Например, Совет Европы отметил, что управление Интернетом для его членов олицетворяет собой принципы и устои, призванные обеспечить развитие Интернета и Информационного общества. В этом смысле они отождествляют вопросы управления Интернетом с принципами Европейской конвенции по правам человека и других договоров Совета Европы, таких, как Конвенция о киберпреступности, которые являются на европейском уровне мерилom выполнения обязанностей государств и руководством в государственной политике.

17. В ряде материалов обсуждалась роль ФУИ. В некоторых из них² подчеркивалось, что мандат ФУИ был четко сформулирован в Декларации принципов ВВИО и Тунисской

² Например, Проект управления Интернетом (ПУИ) и Центр "Юг".

программе. Российская Федерация предложила, чтобы ФУИ занялся принципами и будущими механизмами международного управления использованием Интернета и обсудил вопросы, относящиеся к администрированию Системы доменных имен (DNS) и IP-адресов.

18. Была широко поддержана важность ориентации на развитие в качестве главного направления деятельности ФУИ, ориентированной, в частности, на решение таких вопросов, как создание потенциала и повышение уровня демократичности и транспарентности при управлении использованием Интернета³. Организация Центр "Юг" отметила, что деятельность по созданию потенциала имеет два общих аспекта: первый касается расширения институционального знания и понимания вопросов управления использованием Интернета правительствами и их представителями, с тем чтобы позволить развивающимся странам более эффективно отстаивать свои потребности в отношениях с другими правительствами и частным сектором; второй касается расширения способности граждан полностью использовать преимущества Интернета.

19. В ходе консультаций была выражена некоторая озабоченность по поводу баланса интересов в условиях участия множества заинтересованных сторон. Некоторые полагали, что ФУИ рискует стать заложником господствующих политических и коммерческих интересов⁴. Поэтому ФУИ следует сосредоточить внимание на вопросах развития, связанных с Интернетом как публичной инфраструктурой, потенциально способной дать большие преимущества в плане приобретения общественных благ.

20. Совет Европы отметил, что ФУИ мог бы помочь выявить и обозначить пока что нерешенные вопросы об интерпретации прав в онлайн-овых ситуациях. К числу важных вопросов, которые требуют своего решения, относятся неприкосновенность корреспонденции или сообщений по Интернету, и в частности как государства должны бороться с вмешательством третьих сторон, право на свободу выражения и информацию, а также роль третьих сторон, таких, как провайдеры Интернет-услуг и их действия по регистрации и записи. Совет Европы также отметил важное значение рассмотрения вопросов безопасности и стабильности через призму прав человека. Другие стороны⁵ подчеркнули, что до сих пор существующим механизмам управления использованием Интернета успешно удавалось ограждать базовую технологическую инфраструктуру от манипуляции в политических и коммерческих целях, и выразили надежду на то, что эта

³ Центр "Юг".

⁴ Организация "Информационные технологии в пользу перемен".

⁵ Оксфордский институт по проблемам Интернета (ОИПИ).

ситуация сохранится в эпоху управления использованием Интернета с участием многих заинтересованных сторон.

III. ЧЕТЫРЕ ОБЩИЕ ТЕМЫ ИНАУГУРАЦИОННОГО СОВЕЩАНИЯ ФУИ

A. Открытость

21. В ходе подготовительного процесса многие ораторы и авторы материалов подчеркивали важность открытости как одного из краеугольных принципов и особенностей Интернета. Открытый характер Интернета рассматривался в качестве одной из составляющих его уникальности, а его важность - в качестве средства содействия развитию людского потенциала. Интернет обеспечивает обширный и ничем не ограниченный обмен информацией и привлекает в качестве своих пользователей миллионы людей со всех уголков мира. Пользователи Интернета обмениваются идеями и информацией и развивают их, содействуя расширению знаний, доступных каждому как сейчас, так и в будущем. Такая открытость Интернета рассматривалась также в качестве ключа к обеспечению стабильности и безопасности.

22. Во многих материалах отмечалось, что Интернет позволил как никогда широкому кругу людей общаться друг с другом и тем самым открыл возможность для самовыражения (т.е. искать, получать и распространять информацию и идеи независимо от границ) в наиболее ясной и оперативной формах и при очень низких затратах. Доступ к знаниям и способность вооружать людей информацией и знаниями, имеющимися в Интернете, были названы главной целью всеохватного информационного общества и залогом устойчивого экономического и социального развития.

23. В полученных материалах было выражено широкое признание того, что, будучи орудием эффективности, а не контроля, Интернет позволяет миллионам людей во всем мире повышать свое образование, выражать свои мнения и участвовать в демократии в невиданных доселе масштабах. Кроме того, было выражено широкое признание того факта, что распыленность Интернета, благодаря которой функция контроля выполняется на выходе или самими пользователями, а не каким-либо единым центром, является ключевой архитектурной особенностью Интернета, которая гарантирует свободу выражения и свободный поток информации. Поэтому было выражено общее мнение по поводу важности открытости при поддержке процессов развития.

24. Было выражено общее понимание того, что одним из важнейших сводов правил онлайн-поведения являются нормы права о правах интеллектуальной собственности (ПИС) в киберпространстве. В силу уникального цифрового характера Интернета - а

копирование данных неизбежно при фактически любом виде онлайн-деятельности - нормы прав интеллектуальной собственности применяются ко всем видам использования Интернета. Вместе с тем авторы не пришли к единому мнению о том, как следует сформулировать эти нормы, чтобы защитить открытость Интернета и свободный поток информации.

25. У некоторых⁶ реальную тревогу вызывало нынешнее направление развития политики в отношении ПИС и технологического прогресса, например применительно к управлению правами на информацию в цифровой форме (УПЦ) и мерам по защите технологий (МЗТ), ибо оно способно подорвать свободный поток информации и открытость Интернета. Между тем другие считали, что эти права имеют насущное значение для защиты прав авторов и стимулирования прогресса.

26. Необходимость сохранения Интернета открытым также рассматривалась в качестве предпосылки устойчивого развития. В нескольких материалах⁷ большое внимание было уделено роли свободного потока информации как механизма развития и преграды для "утечки мозгов" из более бедных стран в более богатые. Эта позиция базируется на мнении о том, что открытость Интернета - это прежде всего поиск путей обеспечения более справедливого распределения научных знаний между странами. Подобные потоки информации поддерживают прогресс и способствуют развитию как малых, так и крупных предприятий в развивающихся странах. Конкретные предложения включали в себя стандартизацию метаданных, создание бесплатной системы Цифрового идентификатора объектов (DOI), одноранговые сети в качестве возможного варианта публикации научной информации, создание Всемирной многоязычной сети и семантических сетевых gTLD.

27. Несколько авторов представленных материалов подчеркнули важность открытых онлайн-образовательных ресурсов. Проблемы на этом пути заключаются не только в определении и поддержке открытых онлайн-образовательных ресурсов, но и в содействии разработке таких ресурсов в соответствии с принципами ВВИО и целями развития, сформулированными в Декларации тысячелетия (ЦРДТ)⁸. Это мнение было дополнительно подтверждено другими участниками, которые привлекли внимание к руководящим принципам обеспечения свободного потока информации, а именно: публичному доступу к произведениям, созданным и финансируемым государственными

⁶ Организация "За справедливый подход к интеллектуальной собственности", Фонд электронной границы, Джанет Хоутин-Рейд.

⁷ Глобальное общество ВВИО, Ассоциация специальных библиотек (АСБ).

⁸ Целевая группа ВВИО по вопросам образования, науки и исследований представила документ, посвященный открытым образовательным ресурсам.

органами; обеспечение планомерного перевода контента в новые форматы для его сохранения; предоставление права пользования и копирования таких материалов, которые все еще защищены авторским правом, но не находятся в коммерческом использовании; меры поощрения индивидуальных исследований и учебы путем предоставления разрешения на копирование защищенного материала/контента отдельным лицам для личных нужд (научные исследования и учеба) и меры по гармонизации законодательства об авторских правах.

28. Авторы некоторых материалов затронули вопрос о правах групп меньшинств и коренных народов в отношении как доступа к информации, так и защиты своего культурного наследия. В частности, было отмечено, что свободный поток информации и доступ к знаниям не только являются важнейшим правом человека, но и обеспечивают развитие Интернета и свободу выражения, способствуя росту общественного достояния. Одна группа утверждала, что несанкционированное использование культурного наследия коренных народов, например, использование коренных имен и терминов в качестве доменных имен в Интернете может принести экономический и социальный вред таким народам⁹.

В. Безопасность

29. Многие авторы представленных материалов и ораторы, выступившие в ходе подготовительного процесса, подчеркнули, что безопасность Интернета играет критическую роль в деле укрепления доверия между пользователями ИКТ. Они утверждали, что Интернет способен дать пользователям доступ к огромному объему информации и возможностей. Полная реализация потенциала Интернета по развитию коммерческих и социальных связей требует условий, которые развивают и укрепляют доверие и уверенность пользователей и гарантируют стабильную и надежную платформу для торговых операций.

30. Отмечалось, что, хотя каждое новшество и каждая новая подключенная сеть расширяют возможности пользователей и их сообществ добиваться социально-экономического прогресса, они также повышают уязвимость отдельных лиц и организаций перед лицом потенциального вреда в результате как непреднамеренного, так и умышленного и противозаконного поведения. Посягательства на безопасность и неприкосновенность такие, как фишинг, вирусы и спам, подрывают доверие и безопасность пользователей. Поэтому проблемы, связанные с безопасностью сетей и информации, ослабляют возможности использования Интернета как средства содействия

⁹ Целевая группа коренных народов по ИКТ.

социально-экономическому развитию. Угрозы такого рода также оборачиваются колоссальными издержками для пользователей во всем мире, уменьшая благоприятные возможности использования информационного общества в интересах устойчивого роста.

31. Было выражено общее мнение о том, что решение этих проблем зависит от более глубокого понимания всеми заинтересованными сторонами важности обеспечения надежной инфраструктуры Интернета. Достижение этой цели предполагало бы реализацию комплекса инициатив (национальных, международных, частных и технологических) и требует повышения способности пользователей контролировать касающиеся их данные и личную информацию. Очень важно найти надлежащий баланс между безопасностью и простотой использования и открытостью. Необходимо также найти надлежащий баланс между мерами по борьбе с преступностью и защитой неприкосновенности и свободы выражения. В конечном счете, ответственность за обеспечение безопасности Интернета лежит на всех заинтересованных сторонах и требует сотрудничества между ними.

32. В нескольких представленных материалах повышенное внимание было уделено вопросам безопасности¹⁰. Во многих из них отмечалась работа, которая была проделана в другом контексте, но имеет отношение к ФУИ.

33. В представленных документах неоднократно отмечалась необходимость принятия наиболее передовой международной практики и налаживания более широкого международного сотрудничества с участием многих сторон. К примеру, широкой поддержкой пользовалось мнение о том, что для борьбы с киберпреступностью ФУИ следует поощрять сотрудничество между различными сторонами и учреждениями, просвещать пользователей ИКТ, стараясь на понятном языке объяснить конечным пользователям существующие угрозы для безопасности, а также создавать стимулы для

¹⁰ Например, МСЭ, ОЭСР, Японская коммерческая федерация (ЯКФ), Марк Перкель.

индивидуальной работы, призванной сделать Интернет более безопасным местом¹¹. В представленных материалах были также приведены примеры обширной работы по повышению безопасности и надежности Интернета и борьбе с вредной или незаконной деятельностью. Широко отмечался тот факт, что низкий уровень безопасности (например, фишинг, спам, вредоносные программные средства и утечка личной информации) является главной причиной обеспокоенности представителей бизнеса и пользователей и в конечном счете способен подорвать доверие к Интернету¹².

34. Одна из межправительственных организаций, занимающихся вопросами безопасности, Организация экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), в своих документах представила изложение своего мандата на проведение научных исследований и анализа и разработку политических рамок укрепления доверия к глобальному сетевому обществу, уделяя основное внимание вопросам информационной безопасности и невмешательства в частную жизнь¹³. ОЭСР также учредила Целевую группу по спаму¹⁴. Каждая из этих инициатив принесла важные результаты, включая, например, "Руководство ОЭСР по безопасности информационных систем и сетей - к культуре безопасности" (2002 год) и "Антиспамовый набор" - главная тема вклада ОЭСР в проведение ФУИ. Этот информационный комплект содержит разделы, касающиеся рекомендованной политики и мер законодательного воздействия, правоприменения и сотрудничества, отраслевых инициатив, технических решений, информационно-пропагандистских инициатив, противоспамовых мер и международного сотрудничества и обменов. Совет ОЭСР принял рекомендации, касающиеся трансграничного сотрудничества при исполнении законов о борьбе против спама (2006 год).

35. Авторы многих представленных материалов сошлись во мнении о том, что существует множество мер для борьбы против спама. Для сокращения количества спама, по мнению ОЭСР, необходимо, чтобы национальное антиспамовое законодательство отражало стремление сохранить преимущества электронных коммуникаций путем повышения доверия пользователей к Интернету и предусматривать запрет спама, как он

¹¹ Например, "Эурим".

¹² Например, ЯКФ.

¹³ Вопросы, которыми в настоящее время занимается ОЭСР, включают в себя риски для безопасности, такие, как вредоносное программное обеспечение, национальная политика защиты критических информационных инфраструктур, электронная проверка подлинности и управление идентификационными данными, сотрудничество в применении законодательства о невмешательстве в частную жизнь, а также RFID, сенсоры и сети (www.oecd.org/sti/security-privacy).

¹⁴ www.oecd-antispam.org.

определяется национальным законодательством, и меры по борьбе против него. Для достижения этих целей национальное законодательство должно соответствовать ряду ключевых принципов: законодательство должно иметь четкую направленность; оно должно содержать эффективные меры правоприменения, а поскольку спам является трансграничным вопросом, то такое законодательство должно надлежащим образом предусматривать международное сотрудничество.

36. Аналогичные доводы приводились секретариатом Международного союза электросвязи (МСЭ) в представленных им материалах. В частности, МСЭ привлек внимание к следующим приоритетам:

- устранение озабоченностей по поводу кибербезопасности, с тем чтобы гарантировать безопасное и доступное электронное обслуживание;
- достижение общего понимания вопросов спама и киберугроз, включая контрмеры;
- развитие сотрудничества и пропагандистской деятельности в поддержку сбора и распространения информации о кибербезопасности для сведения к минимуму, предотвращения и обнаружения киберугроз;
- упрощение регионального и межрегионального сотрудничеству а поддержка надлежащих мероприятий по созданию потенциала, которые могли бы включать в себя разработку меморандумов о взаимопонимании между заинтересованными государствами-участниками в целях повышения кибербезопасности.

37. Разработанный ОЭСР "Антиспамовый набор" также подчеркивает важное значение провайдеров услуг Интернета (ПУИ) и необходимость поддержки правительствами и регулирующими органами разработки кодов наилучшей практики ПУИ, которые дополняют законодательство и соответствуют ему. Это мнение было поддержано другими участниками, например Международной торговой палатой (МТП)¹⁵. По мнению

¹⁵ Согласно МТП, представители бизнеса готовы согласиться на саморегулирование, чтобы продемонстрировать его эффективность: в качестве альтернатив законодательному регулированию следует внимательно изучить такие варианты, как фильтрация, маркировка и саморегулирование.

некоторых авторов, меры по саморегулированию могли бы быть распространены на "гарантии качества", например, знаки качества в Интернете¹⁶.

38. Многие участники, отмечая выраженный международный характер проблем кибербезопасности, считали необходимым предусмотреть механизмы, в рамках которых международное сообщество могло бы сотрудничать для противодействия угрозам безопасности. Это мнение было продиктовано необходимостью сосредоточить ресурсы на решении весьма рассредоточенной проблемы; некоторые участники выразили мнение о том, что усилия какой-либо одной компании или одной страны уже не могут быть достаточными для борьбы с растущими угрозами для безопасности^{17 18}. В этой связи высказывались предложения по поводу мероприятий, которые могут проводиться и поддерживаться ФУИ. Так, было выражено мнение о том, что ФУИ следует начать дискуссию по поводу негеографической отчетности и контроля, с тем чтобы иметь возможность представлять информацию и контролировать преступность не взирая на границы; что ФУИ следует способствовать выделению больших ассигнований на цели выявления масштабов и характера современной киберпреступности¹⁹.

39. Хотя спам широко воспринимался в качестве одной из форм злоупотребления Интернетом, некоторые²⁰ отмечали необходимость проведения различия между правомерными потребностями и преимуществами коммерческого использования или коммерческими электронными сообщениями и спамом. Если трактовать спам в качестве вредоносных, мошеннических, злонамеренных, вводящих в заблуждение или противозаконных сообщений, которые обычно массово рассылаются в большое количество адресов, то появляется возможность провести различие с другими видами

¹⁶ Швейцарская группа пользователей Интернета предлагает ввести Знаки Интернет-качества, которые основывались бы на работе существующих организаций, таких, как Инициатива по расширению доступа к сети Консорциума "Уорлд уайд веб".

¹⁷ ЯКФ, цит. выше.

¹⁸ "Эурим" утверждает, что существует неравенство между государственными и частными ресурсами; правоохранительные учреждения не располагают достаточными ресурсами и знаниями для борьбы с киберпреступностью, в то время как частные компании имеют такие ресурсы, но не могут имплементировать решения в крупных масштабах. Поэтому данная группа считает необходимым укрепить сотрудничество между правоохранительными органами разных стран, а также между частным и государственным секторами.

¹⁹ "Эурим", см. выше.

²⁰ Например, МТП.

массовых сообщений в Интернете. Подобное различие между двумя типами сообщений могло бы помочь соответствующим органам, занимающимся этим вопросом, сосредоточиться на пагубных последствиях спама.

40. В ходе дискуссий по вопросам безопасности был поднят и ряд других важных вопросов, таких, как права человека и неприкосновенность частной жизни. Совет Европы утверждал, что, хотя сотрудничество с участием многих сторон, несомненно, является наиболее эффективным способом реагирования на многие из проблем безопасности и стабильности, необходимо подумать о злоупотреблении Интернетом и его злонамеренном использовании для отрицания прав человека. Так, согласно Совету Европы, можно подумать о возможности принятия международных санкций к тем, кто занимается киберпреступной или кибертеррористической деятельностью (или попустительствует ей). Такие санкции были бы похожи на международные санкции, которые в настоящее время применяются к странам, провоцирующим вооруженные конфликты или поддерживающим терроризм.

41. В одном из материалов²¹ был поставлен вопрос о том, какова подоплека ныне принимаемых мер безопасности: предполагают ли они создание демократически подотчетных партнерств или же самозащиту объединенных корыстными интересами групп. Утверждалось, что в настоящее время отсутствуют реальные данные о масштабах киберпреступности, поскольку отсутствует полная информация о таких явлениях, как фишинг или спам. В качестве одного из способов повышения безопасности Интернета была предложена реформа ПИС и/или техническое перевооружение.

42. Другие ключевые вопросы неприкосновенности частной жизни, затронутые в процессе консультаций, включали в себя право хозяйствующих субъектов собирать и использовать личную информацию о своих работниках в порядке исполнения трудового, налогового и другого законодательства, для выплаты пособий, ведения деловых операций или обслуживания своих клиентов²². При этом утверждалось, что предприятиям нельзя запрещать надлежащим образом, целенаправленно и осмысленно использовать перед приемом на работу процедуры проверки возможных кандидатов, если таким кандидатам будет об этом известно. Отмечалось, что по закону к компаниям предъявляются растущие требования, касающиеся проверки своих сотрудников в таких областях, как здравоохранение, уход за детьми, преподавание или финансы, в соответствии с требованиями законодательства о правопорядке и безопасности при соблюдении конфиденциальности. В результате этого необходимо проявлять гибкость для упрощения

²¹ "Еурим".

²² МТП.

доступа к информации, сообщениям и торговле на глобальной основе, иметь возможность учитывать различия при интерпретации права на невмешательство в частную жизнь на рабочем месте.

43. Весьма конкретная полемика по поводу невмешательства в частную жизнь в процессе консультаций развернулась вокруг использования базы данных о пользователях WHOIS²³. Главный довод состоял в том, что современная политика ИКАНН/ИАНА по управлению базой данных о пользователях, требующая одновременно точных данных и публичного доступа к этим данным, вступает в прямое противоречие с общепризнанными принципами и нормами защиты частной информации в некоторых странах. В результате этого утверждалось, что ИКАНН в сотрудничестве с другими организациями должна объявить официальную цель базы данных о пользователях в соответствии со своей первоначальной конкретной задачей, т.е. сделать возможным надежное решение технических проблем, связанных с регистрацией доменов.

44. В некоторых из материалов отмечалась необходимость отыскания новаторских решений проблем безопасности²⁴. Один из подобных подходов был бы ориентирован на концепцию "доверительной вычислительной платформы", т.е. процесса, призванного повысить безопасность, а также воспрепятствовать любым несанкционированным операциям пользователей. Хотя "доверительная вычислительная платформа" сама по себе не может быть ни плохой, ни хорошей, ее применение может привести к значительным последствиям для конкуренции, защиты частной информации и прав потребителей. В этой связи было предложено начать публичное обсуждение концепции "доверительной вычислительной платформы".

С. Разнообразие

45. Хотя в целом отмечалось, что факт использования Интернета почти одним миллиардом человек заслуживает самой высокой оценки, нельзя забывать и о том, что многие из этих людей не могут читать и писать по-английски и говорят на языках, не использующих латиницу. Всеми признавалась необходимость того, чтобы каждый человек имел возможность пользоваться Интернетом на своем собственном языке. Многоязычный Интернет способствовал бы созданию всеобщего, демократического, законопослушного, уважительного и расширяющего местные возможности информационного общества.

²³ Сообщество некоммерческих пользователей ИКАНН (НКУК).

²⁴ Витторио Бертола.

46. Во многих материалах отмечалось, что одно из важнейших средств содействия многоязычию в Интернете - это наличие информации на местных языках. Ряд различных организаций представили документы по этому вопросу, в которых они обсуждали преимущества многоязычного Интернета для местных общин²⁵.

47. В нескольких документах подчеркивалась важность языкового и культурного многообразия как ключевых элементов формирования информационного общества²⁶. Однако, по их мнению, отсутствие доступа к Интернету на коренных языках наносит ущерб многим потенциальным и современным пользователям. Как правило, такие пагубные последствия наиболее заметны в развивающихся странах. В ряде документов отмечалась необходимость разработки правительствами политики поддержки культурного, образовательного и научного контента (в соответствии с Общей декларацией о культурном разнообразии ЮНЕСКО) и, в частности, разработки национальной политики стимулирования использования информации, хранящейся в архивах, музеях и библиотеках, в качестве Интернет-контента в рамках информационного общества.

48. Один из документов был посвящен использованию ключевых слов²⁷. В документе предлагалось уже сейчас подумать о будущих системах поиска по ключевым словам. Так, систему поиска по одному ключевому слову можно было бы заменить на поиск по многочисленным вариантам. Поэтому можно было бы предусмотреть возможность использования ключевых слов в форме пиктограмм, устных и невербальных звуков или переводных вариантов различных ключевых слов на любые другие языки, что открыло бы интересные перспективы для работы с вебконтентом на разных языках.

49. Во многих документах обсуждались вопросы управления DNS и различные пути ее превращения в доменную систему, которая допускает использование разных языков, но при этом выдвигались различные рекомендации. Вопросы, связанные с использованием Интернационализированных доменных имен (IDN), рассматривались в нескольких докладах²⁸. Было признано, что по мере растущей локализации технических решений вопросов многоязычия проблемы глобальной взаимной совместимости становятся все более сложными и трудноразрешимыми.

²⁵ "Евролинк".

²⁶ "Евролинк" и Рабочая группа гражданского общества по научной информации ВВАО.

²⁷ Интернет-консорциум коренных языков.

²⁸ Например, секретариат МСЭ, МТП и ИСОК.

50. Один из основных вопросов касался использования "псевдонимов" и того, каким образом такие средства могли бы быть использованы для представления или обработки доменных имен на коренных языках на подуровнях DNS²⁹. Такой подход одновременно обеспечивал бы и расширение опыта пользователей и сокращение нагрузки на DNS вместо того, чтобы пытаться предусмотреть сразу несколько различных имен для каждого домена в самой DNS. В документе утверждалось, что этот подход позволил бы избежать дополнительных трудностей при эксплуатации базы данных DNS. Главный довод состоял в том, что с пользовательской точки зрения вопросы о языках сводятся к тому, что пользователь печатает или видит на экране, а не к тому, какая информация заносится в DNS или в видимую форму адреса URL. Проблема интернационализации системы доменных имен заключается не в том, как функционируют основополагающие технологии, а в том, "что должен пользователь видеть (или вводить) и каковы наилучшие пути достижения этой цели".

51. Секретариат МСЭ представил общий обзор своей деятельности в связи с IDN на основе работы Исследовательской группы 17 (Программное обеспечение в области безопасности, языков и телекоммуникаций). Всемирная ассамблея по стандартизации электросвязи предоставила МСЭ мандат на изучение IDN, посчитав, что имплементация IDN содействовала бы более удобному и широкому использованию Интернета в тех странах, родные или официальные языки которых не представлены в символах Международного справочного алфавита (МСА).

52. Вместе с тем некоторые авторы выразили мнение о том, что в настоящее время речь должна идти не о создании многоязычия, а об обеспечении согласованности между национальными регистратурами³⁰. Необходимо добиться такой ситуации, при которой бы процессы разработки, технического обслуживания, усовершенствования и решения проблем способствовали бы сохранению стабильности, целостности и безопасности Интернета.

D. Доступ

53. Во многих докладах, в частности из развивающихся стран, напоминалось о том, что, несмотря на распространение Интернета, 5 млрд. людей по-прежнему лишены доступа к этому важному инструменту экономического роста и социального развития. В них

²⁹ Дискуссионный документ ИСОК "Интернационализация доменных имен верхнего уровня: иной взгляд".

³⁰ МТП.

отмечалось, что для большинства людей, особенно в развивающихся странах, главным и наиболее важным вопросом является доступ.

54. В некоторых докладах³¹ отмечалось, что доступность и дешевизна Интернета обусловлены рядом факторов: надлежащее нормативное окружение (порой его называют благоприятствующим окружением) на национальном уровне, которое могло бы способствовать развертыванию и росту Интернета. Национальная политика могла бы стимулировать инвестиции в потенциал и рост, поддерживать создание пунктов обмена трафиком (IXP), создавать благоприятный правовой климат для электронной коммерции, поощрять расширение широкополосных сетей и стимулировать конкуренцию между поставщиками Интернет-услуг для снижения цен.

55. Отмечалось, что еще одним фактором, который может повлиять на доступность и дешевизну Интернета, является цена и стоимость международного соединения. Стандарты и соглашения о таком соединении, включая уровневые механизмы, рассматривались в качестве важнейшей составляющей успешного функционирования Интернета, обеспечения его комплексной эксплуатации, а также его доступности и надежности при разумных издержках.

56. В материалах, касающихся доступа, внимание обращалось на три ключевых вопроса. Во-первых, на огромное значение доступа для создания информационного общества и колоссальные различия в доступе между странами и внутри них. Во-вторых, на важность открытых стандартов при обеспечении открытости Интернета, внедрение новшеств и поддержку быстрого распространения услуг и технологий. В-третьих, на стоимость доступа.

57. Была выражена обеспокоенность по поводу того, что рассмотрение вопросов доступа в рамках ВВИО, а также на других форумах, касающихся управления использованием Интернета, осуществляется через призму инфраструктуры, а не качества,

³¹ Глобальная инициатива разработки политики в области использования Интернета (ГИПИ).

содержания и дешевизны³². При этом утверждалось, что инфраструктурный доступ мало что дает конечным пользователям, если доступ к контенту и услугам, а также цены выведены за рамки этой концепции и обсуждения доступа. Это означает, что доступ и открытость информации связаны между собой.

58. В некоторых материалах³³ обосновывалось, что доступ - это больше, чем инфраструктура, и отмечалась взаимосвязь между цифровым разрывом, доступом и многоязычием. Зачастую коренные языки не имеют письменности, в силу чего для предоставления доступа коренным народам требуются нетрадиционные программные и технологические решения.

59. Во всех материалах, в которых затрагивался вопрос открытых стандартов, внимание привлекалось к позитивному воздействию давней традиции открытости технического сообщества Интернета и звучал убедительный призыв воздерживаться от любых действий, которые могли бы ослабить норму открытых стандартов.

60. Во многих из представленных материалов утверждалось, что процесс открытого доступа способствует росту и расширению Интернета и что этот краеугольный камень Интернета необходимо учитывать при любых публичных дискуссиях по поводу управления его использованием. По мнению некоторых, наибольшая угроза для стабильности, роста и глобального охвата Интернета может исходить из непонимания того, каким образом технологии и ресурсы Интернета развиваются и координируются³⁴. Поэтому лицам, ответственным за разработку политики как в государственном, так и в частном секторах важно понимать, каким образом развивался Интернет и благодаря чему он столь успешен.

61. В других материалах подчеркивался большой позитивный "сетевой эффект", достигаемый благодаря открытым стандартам, и важность такого сетевого эффекта для понимания того, почему Интернет и Всемирная паутина являются столь мощными

³² Организация "ИТ в пользу перемен".

³³ Целевая группа коренных народов по ИКТ.

³⁴ ИСОК.

инструментами коммуникации и сотрудничества³⁵. В некоторых докладах внимание привлекалось к соотношению между ПИС и открытыми материалами и к изменению этого соотношения под воздействием совокупности элементов, включая рост числа патентов на программное обеспечение, провал так называемого "разумного и недискриминационного" лицензирования, конкурентные бизнес-стратегии и торговые отношения.

62. Другим вопросом, обсуждавшимся некоторыми авторами, была роль открытых стандартов в стимулировании конкуренции с равными возможностями по всему спектру Интернет-рынков. В одном из документов³⁶ предлагались определенные руководящие принципы обеспечения эффективных открытых стандартов и политики взаимной совместимости, а также поощрения открытых стандартов для услуг электронного правительства.

63. Во многих материалах подчеркивалась необходимость проводить различия между двумя разными вопросами: как определять и поддерживать открытые стандарты, с одной стороны, и полемикой по поводу защищенного программного обеспечения по сравнению с бесплатными программными средствами и программными средствами с открытыми исходными кодами (F/OSS), с другой стороны. Сторонники F/OSS³⁷ утверждали, что Интернет и бесплатные программные средства, а также программные средства с открытыми исходными кодами неотделимы друг от друга. Именно F/OSS сделали возможным Интернет и Всемирную паутину, и именно благодаря им они продолжают формироваться и развиваться. Авторы выражали сожаление по поводу того, что F/OSS и их представители до сих пор были практически полностью исключены из дискуссии по поводу управления Интернетом, сначала в рамках Рабочей группы по управлению использованием Интернета (РГУИ), а впоследствии и из процессов ФУИ.

³⁵ См. "Сан микросистемс", "Консюмер прожект он текноложи", "Ай-Пи джастис", Маастрихтский университет и "Электроник франтир фаундэйшн" представили доклад, озаглавленный "Позитивная роль правительства в поощрении открытых ИТ-стандартов, сетевого эффекта и информационного общества".

³⁶ Ришаб Гош, Маастрихтский университет.

³⁷ Европейский фонд бесплатного программного обеспечения (ФСФЕ).

64. В одном из материалов³⁸ отмечалось, что стандарты Интернета являются своего рода посредниками между конкурирующими экономическими интересами, отражающими коллизии между различными заинтересованными сторонами (например, коллизия между доступом к информации и ПИС). При этом также отмечалось, что органы по установлению стандартов для Интернета не пользуются какими-либо едиными процедурными нормами из-за разобщенности многочисленных организаций, устанавливающих стандарты в Интернет-пространстве, и различий в процедурной и информационной открытости между организациями. Существуют барьеры для доступа к процедурам установления стандартов, поскольку некоторые стандартообразующие органы закрыты для нечленов, а процессы и процедуры установления стандартов порой контролируются соответствующими могущественными интересами. Утверждалось, что некоторые органы пользуются ПИС для несправедливого получения максимальных отчислений от принятых стандартов, в то время как другие используются ими в качестве компонента маркетинговой стратегии, создавая барьеры для взаимной совместимости и ограничивая свободную конкуренцию.

65. Несколько авторов подчеркивали свою собственную роль в дискуссии по поводу открытых стандартов и процессов установления стандартов. Например, ИСОК представило статью из своего информационного бюллетеня, где подчеркивалось, что, будучи "колыбелью" процессов по установлению стандартов для Интернет, это общество обладает уникальными возможностями, будучи способно помочь директивным органам понять последствия Интернет-технологий и разработать эффективную и справедливую политику по координации Интернета. Аналогичным образом секретариат МСЭ подчеркнул свою давнюю формальную роль в установлении стандартов для международного сообщества.

66. В ряде материалов рассматривался вопрос о расходах на сетевое подсоединение³⁹, в частности вопрос о том, каким образом расходы на сеть и доступ и связанные с этим поступления распределяются между различными сторонами. В своем докладе по этому вопросу секретариат МСЭ представил рекомендации Всемирной ассамблеи по стандартизации электросвязи, в которых признавалась необходимость взаимных расчетов между провайдерами трафика. В документе подчеркивалось, что подобные механизмы подсоединения к Интернет-трафику должны согласовываться на коммерческой основе в момент установления прямого международного подключения к Интернету. В этом

³⁸ Проект информационного общества Йельского юридического факультета представил для ФУИ документ, озаглавленный "Наилучшая практика управления Интернет-стандартами".

³⁹ Например, Бахер Эсмат и Хуан Фернандес.

документе также говорилось о текущей деятельности МСЭ, включая проведение исследования об эффективности и стоимости Интернет-соединения во всем мире в период 2005-2008 годов.

67. Другие авторы утверждали, что вопросы взаимного подключения к Интернету, и особенно международного подключения, могут быть решены путем либерализации телекоммуникационных рынков, которая в последние годы позволила стимулировать расширение доступа, модернизацию услуг и значительное снижение цен на подключение к Интернету⁴⁰. По мнению ОЭСР, озабоченность по поводу обмена Интернет-трафиком была снята благодаря применению коммерческих решений, но при этом отмечалась насущная необходимость развития человеческого капитала, в частности подготовки специалистов по сетевым технологиям, а также сетевой инфраструктуре, такой, как пункты обмена Интернет-трафиком⁴¹.

IV. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ

68. Повышенное внимание во многих докладах уделялось институциональным аспектам, связанным с ФУИ или предлагаемыми новыми механизмами управления Интернетом. Авторы большинства документов сходились в том, что развитие и поддержание процессов с участием множества заинтересованных сторон как на национальном, так и на международном уровне имеет важнейшее значение. Так, важность многосторонних процессов отмечалась в докладе Национального органа по регламентации электросвязи Египта, где было сказано, что в таких развивающихся странах, как Египет, задача создания и развития информационного общества не может быть решена каким-либо одним органом, а представляет собой общенациональную задачу, выполняемую многими учреждениями, партнерствами между государственными и частными органами, общинами и всеми заинтересованными сторонами на основе сотрудничества.

69. Другие авторы⁴² отмечали, что подходы к решению проблем с участием многих сторон актуальны, поскольку сам Интернет представляет собой набор технологий и услуг. При этом оговаривалось также, что разновекторность, присущая сотрудничеству с участием множества сторон, может привести к усложнению и фрагментации процессов управления.

⁴⁰ Документ ГИПИ о пунктах обмена трафиком.

⁴¹ Документ ОЭСР, посвященный пунктам обмена трафиком.

⁴² Оксфордский институт Интернета (ОИИ) "Решение проблем управления Интернетом в целях развития: основные послышки и программы эффективной координации".

70. В других докладах отмечалась роль отдельных лиц и групп, а также их способность учиться друг у друга. Например, многие считали, что ФУИ есть чему поучиться у технических органов, которые уже участвуют в процессе управления Интернетом, таких, как Целевая группа по проектированию Интернета (ЦГПИ), в том что касается совместного управления, принятия решений, а также совещательной демократии⁴³. В других докладах также отмечался большой объем знаний, который уже накоплен глобальным интеллектуальным сообществом, и подчеркивалась роль ФУИ в постановке этих знаний на службу управлению Интернетом⁴⁴.

71. В нескольких документах затрагивался вопрос о формах управления многосторонним процессом. Так, в одном из докладов⁴⁵ общая тема открытости, уже включенная в повестку совещания ФУИ в Афинах, рассматривалась в привязке к самому существу процесса многостороннего участия, в связи с чем предлагалось предусмотреть надлежащий механизм отчетности для решения различных вопросов существа и удовлетворения потребностей сторон, с тем чтобы обеспечить эффективную модель управления с участием многих сторон. Сближение различных, а порой даже противоположных мнений, интересов, ценностей, культурных и политических взглядов было названо "непростым делом". Однако осуществление принципов ВВИО (многосторонность, транспарентность и демократия) зависит от создания системы участия для многих сторон. В одном из документов⁴⁶ предлагалось разработать правовую базу для создания многосторонних партнерств (МСП) по вопросам управления и рекомендовалось создать "небольшое агентство в духе текущих реформ Организации Объединенных Наций", которое способствовало бы решению задачи образования МСП на основе публичного международного права посредством простого решения его ассамблеи без необходимости прибегать к длительным переговорам о многостороннем договоре.

72. В другом документе предлагалось разработать "Билль о правах в Интернете" в качестве важной составляющей процесса управления Интернетом с участием многих сторон. Подобный билль о правах мог бы строиться на принципах ВВИО и четко

⁴³ Например, Джереми Малкольм.

⁴⁴ Дэвид Аллен.

⁴⁵ Куо-Вей Ву, член Исполкома, Азиатско-Тихоокеанский сетевой информационный центр (АПНИК).

⁴⁶ Рабочая группа гражданского общества по научной информации ВВИО.

определять права и обязанности с точки зрения конкретного индивида⁴⁷. В одном из документов⁴⁸ предлагалось разработать на базе международного права Рамочную конвенцию Организации Объединенных Наций по вопросам управления Интернетом. Такая конвенция послужила бы базой для заключения дополнительных соглашений, если в них возникнет необходимость. Поскольку политические проблемы, связанные с управлением Интернетом, сильно различаются по своим масштабам, воздействию и существу, они требуют различных подходов для своего решения.

73. Совет Европы считал, что ответственность государств можно было бы уменьшить путем поощрения новых форм солидарности, партнерства и сотрудничества, в частности многосторонних процессов и международного сотрудничества. Он отметил, что управление с участием многих сторон помогло бы создать нормативные и ненормативные модели и своевременно решать задачи и проблемы, обусловленные стремительным развитием информационного общества. Совет Европы также признал необходимость контроля за такими многосторонними процессами и отметил, что было бы нецелесообразно возлагать на каждое государство осуществление надзорных функций, в силу чего организации, которым будет поручена глобальная ответственность за управление Интернетом, должны подлежать контролю со стороны международного сообщества. Но при этом отдельные государства не должны исключаться из такого контроля, например в отношении выполнения обязанностей по соблюдению прав человека.

⁴⁷ Витторио Бертола.

⁴⁸ ИГП.

Приложение I

Перечень представленных материалов

1. National Telecommunication Regulatory Authority in Egypt
2. Предложения Российской Федерации по повестке для Форума по вопросам управления Интернетом
3. Меморандум для ФУИ Российского комитета Программы ЮНЕСКО "Информация для всех"
4. International Telecommunication Union (ITU) Secretariat
5. An Overview of ITU work on International Internet Interconnectivity
 - The ITU-T Study Group 17 work plan on countering spam
 - The ITU-T Study Group 17 work plan on Cybersecurity
 - An Overview of ITU-T Internationalized Domain Names activities
 - An Overview of ITU-T Security Initiatives
 - ITU/BDT/HRD - Youth Programme
 - ITU/BDR/HRD - Youth Programme
 - An Overview of ITU-D Mandate and Activities in Cybersecurity
 - An Overview of ITU-D Mandate and Activities related to Access
 - An Overview of ITU-D Mandate and Activities in Measuring Access to telecommunication/ICTs and the Information Society
 - An Overview of ITU-D Mandate and Activities relevant to WSIS
 - An Overview of Some Relevant ITU Activities
6. Council of Europe
7. Organisation for Economic Co-operation and Development (OECD)
 - OECD Anti-Spam Toolkit
 - Internet Traffic Exchange: Market Developments and Measurement of Growth
 - A summary of OECD work relevant to the IGF
8. The South Centre - Internet Governance for Development

9. Government of Quebec

10. International Chamber of Commerce/Business Action to Support the Information Society (BASIS)

- ICC framework for consultation and drafting of Information Compliance obligations
- Issues Paper on Internationalized Domain Names (IDN)
- Employee privacy, data protection and human resources [policy statement focused on European Union context]
- Information security for executives
- Privacy Toolkit
- Securing your business
- Standard Contractual Clauses for the Transfer of Personal Data from the EU to Third Countries
- The impact of Internet content regulation
- ICC policy statement on 'spam' and unsolicited commercial electronic messages
- Revised and updated matrix of issues related to the Internet and organizations dealing with them

11. Nippon Keidanren (Japan Business Federation)

12. Internet Society (ISOC)

- Internationalising Top Level Domain Names: Another Look
- Names and Naming for the DNS
- DNS Root Name Servers
- DNS Root Name Servers FAQ
- The Genius of the Internet: Open Processes Drive Growth and Connectivity
- Capacity Building: Enabling Sustainable Development of the Internet

13. ICANN's Non-Commercial User Constituency (NCUC) - Privacy Implications of WHOIS Database Policy

14. The European Information Society Group - Policing the Internet: Democratically accountable partnerships or self-protection groups?

15. WSIS Civil Society Working Group Scientific Information ^[17]_{SEP}

16. WSIS Civil Society Human Rights Caucus

17. Free Software Foundation Europe (FSFE)

- Sovereign Software
- Free Software Essentials Reference Sheet

18. IT for Change - A Development Agenda in Internet Governance

19. Consumer Project on Technology, Sun Microsystems, IP Justice, Professor Ghosh of the University of Maastricht and the Electronic Frontier Foundation - A Positive Role for Government Procurement in Promoting Open IT Standards, the Network Effect and the Information Society

20. Electronic Frontier Foundation (EFF)

- The Impact of Technological Protection Measure Regulation on Participation In The Information Society And The Free Flow of Information on The Internet
- Unintended Consequences: Seven Years under the DMCA

21. Swiss Internet User Group - Internet Quality Labels

22. Native Language Internet Consortium (NLIC)

23. EUROLINC

24. Indigenous ICT Taskforce

25. The Association for Progressive Communications (APC) - Reducing the Cost of International Internet Connectivity

26. Centre Africain D'Echange Culturel (CAFEC), Coordination Nationale Du Reprontic Coordination Sous Regionale Afrique Centrale (AC SIS)

27. Foundation for a Free Information Infrastructure (FFII)

28. Global Internet Policy Initiative

- Redelagation of Country Code Top Level Domains

- Internet Exchange Points: Their Importance to Development of the Internet and Strategies for their Deployment – The African Example
- Trust And Security In Cyberspace: The Legal And Policy Framework for Addressing Cybercrime

29. Native Language Internet Consortium - An Academic's Perspective on Promoting Multilingual Internet in India

30. Spanish Experts Group on Internet Governance and of Telefonica Foundation and Polit cnica Madrid

31. Yale Information Society Project - Best Practices for Internet Standards Governance

32. WSIS Academia, Education and Research Task force - Open Educational Resources (OER)

33. Internet Governance Project

- General Contribution
- Framework Convention
- Political Oversight of ICANN

34. IP Justice - Realizing the Internet's Promise of Universal Access to Knowledge and Development

35. Baher Esmat and Juan Fernandez - International Internet Connections Costs^{[1][1][1][1]}_{SEP}_{SEP}

36. David Allen, Co-principal, World Collaboration for Communications Policy Research - The role of intellectual / academic work in a policy forum^{[1][1][1][1]}_{SEP}_{SEP}

37. Professor William H. Dutton, Director, Oxford Internet Institute - Addressing the Issues of Internet Governance for Development: A Framework for Setting an Agenda for Effective Coordination

38. Vittorio Bertola, Turin, Italy - Chairman, ICANN At-large Advisory Committee & Former Member of the Working Group on Internet Governance (WGIG)

- An introduction to Trusted Computing
- The Internet Bill of Rights

- Intellectual Property and the Internet: Issues, disagreements and open problems

39. Rishab A Ghosh, Senior Researcher at the United Nations University Maastricht Economic and social Research and training centre on Innovation and Technology (UNU-MERIT) - An Economic Basis for Open Standards

40. Janice R. Lachance, CEO, Special Libraries Association - Transparency and Openness in a Global Economy

41. Jeremy Malcolm, PhD candidate in law researching the IGF - Multi-Stakeholder Policy Development within the IGF

42. Kuo-Wei Wu, Member of Executive Council, Asia Pacific Network Information Center (APNIC)

43. JFC Morfin, INTLNET President

44. Janet Hawtin-Reid , Computing and information design, Bettong.org - Promoting Principles which Encourage Innovation and Participation

45. Marc Perkel, Owner, Junk Email Filter dot com and Computer Tyme Hosting, The Problem with Spam on the Internet

Приложение II

Глоссарий терминов, касающихся управления Интернетом

ASCII	Американский стандартный код для обмена информацией; семибитная кодировка для латинского алфавита
ccTLD	Национальный домен верхнего уровня, такой, как .ru (Россия), .br (Бразилия) или .in (Индия)
DNS	Система доменных имен: переводит доменные имена в IP-адреса
DOI	Цифровой идентификатор объекта
F/OSS	Бесплатные программные средства и программные средства с открытыми исходными кодами
gTLD	Общий домен верхнего уровня, такой, как .com, .int, .net, .org, .info
IDN	Интернационализованные доменные имена: сетевые адреса, использующие систему символов, отличающуюся от ASCII
IP	Интернет-протокол
IPv4	Интернет-протокол версии 4
IPv6	Интернет-протокол версии 6
IP-адрес	Адрес Интернет-протокола: уникальный идентификатор каждого компьютера или устройства в IP-сети. В настоящее время используется два вида IP-адресов: IP версии 4 (IPv4) и IP версии 6 (IPv6). IPv4 (32-битное число) используется с 1983 года и по-прежнему является наиболее распространенной версией. Применение протокола IPv6 началось в 1999 году. Адреса IPv6 представляют собой числа в 128-битной кодировке.
IXP	Пункты обмена трафиком
NRO	Объединение всех RIR (Интернет-регистратур), см. ниже

RIR	Региональные Интернет-регистратуры. Эти некоммерческие организации отвечают за распределение IP-адресов на региональном уровне среди Интернет-провайдеров и местных регистратур
TLD	Домен высшего уровня (см. также ccTLD и gTLD)
WHOIS	Протокол запроса/ответа на операцию, широко применяемый для предоставления информационных услуг пользователям Интернета. Хотя этот протокол первоначально использовался большинством операторов регистратуры TLD (хотя не всеми) для предоставления справочных и информационных услуг о зарегистрированных именах доменов, в настоящее время он охватывает гораздо более широкий круг информационных услуг, включая поиск с помощью RIR WHOIS, информацию о присвоении IP-адресов.
ВВИО	Всемирная встреча на высшем уровне по вопросам информационного общества
ИАНА	Орган по присвоению номеров в Интернете
ИКАНН	Интернет-корпорация по присвоению имен и номеров
ИКТ	Информационно-коммуникационные технологии
ИКТР	Информационно-коммуникационные технологии в целях развития
ИСОК	Общество Интернет
Корневые серверы	Серверы, содержащие ссылки на авторитетные серверы по всем именам доменов высшего уровня. Помимо 13 "первоначальных" корневых серверов, содержащих файлы корневой зоны, управляемые ИАНА, сейчас имеется большое количество серверов "Эникаст", которые представляют такую же информацию и размещены по всему миру некоторыми из первоначальных 12 операторов.

МПО	Межправительственные организации
МСА	Международный справочный алфавит
МСП	Малые и средние предприятия
МСЭ	Международный союз электросвязи
МТП	Международная торговая палата
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПИС	Права интеллектуальной собственности
ПКК	Правительственный консультативный комитет (корпорации ИКАНН)
ПУИ	Провайдеры услуг Интернета
РГУИ	Рабочая группа по управлению Интернетом
Регистратор	Орган, утвержденный ("аккредитованный") регистратурой для продажи/регистрации имен доменов от ее имени
Регистратура	Регистратурой является компания и организация, ведущая централизованную базу данных о регистрации доменов высшего уровня или блоков IP-адресов (например, RIR - см. ниже). Некоторые регистратуры работают без регистраторов, а некоторые с привлечением регистраторов и при этом разрешают осуществлять прямую регистрацию через регистратуру
ССП	Сеть следующего поколения
ТСД	Пункты сетевого доступа
УПЦ	Управление правами на информацию в цифровой форме
Файл корневой зоны	Главный файл, содержащий ссылки на серверы по всем именам доменов высшего уровня
ЦГПИ	Целевая группа по проектированию Интернета

ЦДТ

Цели в области развития, сформулированные в
Декларации тысячелетия

ЮНЕСКО

Организация Объединенных Наций по вопросам
образования, науки и культуры
